

Odluka:

PŽ 6267/07-7

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 6267/07-7

Datum odluke: 4.11.2008 0:00:00

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, te Branke Vučaj i Kamelije Parać, članica vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom NAPRIJED JAKOPEC d.d., u stečaju, Zlatar Bistrica, odlučujući o žalbama razlučnog vjerovnika KREDITNA BANKA ZAGREB d.d. Zagreb, kojeg zastupa Marina Ljubanović, odvjetnica u Zagrebu, i sudionika - ponuditelja ARIS 2000 d.o.o. Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-44/00 od 24. rujna 2007. godine, u sjednici vijeća održanoj 4. studenog 2008. godine

I. Uvažavaju se žalbe sudionika ARIS 2000 d.o.o. Zagreb te razlučnog vjerovnika KREDITNA BANKA ZAGREB d.d. Zagreb, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-44/00 od 24. rujna 2007. godine i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

II. O troškovima žalbenog postupka odlučit će prvostupanjski sud u konačnoj odluci.

Pobijanim rješenjem ispravljeno je rješenje o dosudi istog prvostupanjskog suda poslovni broj St-44/07 od 15. veljače 2007. godine u odnosu na točku 2. tog rješenja tako da je kupac Kreditna banka Zagreb d.d. Zagreb dužan položiti cjelokupnu kupoprodajnu cijenu za nekretnine navedene u točki 1. u iznosu od 1,750.000,00 kn u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi na račun stečajnog dužnika Naprijed-Jakopec d.d., u stečaju, Zlatar Bistrica, broj: 2360000-1101497692 kod Zagrebačke banke d.d. Zagreb.

Prema obrazloženju pobijanog rješenja u spisu ne postoji zahtjev kupca prije održavanja ročišta za dražbu da ga se oslobodi od plaćanja kupovnine, a takav zahtjev nije evidentiran niti u zapisniku s održanog ročišta za dražbu, pa je odlučeno da je kupac dužan položiti cjelokupan iznos kupovnine. Također je određeno da ostale točke ranije donesenog rješenja o dosudi od 15. veljače 2007. godine ostaju u cijelosti na snazi.

Protiv takvog rješenja žalbu su podnijeli sudionik ARIS 2000 d.o.o. Zagreb te kupac i ujedno razlučni vjerovnik KREDITNA BANKA ZAGREB d.d. Zagreb.

Sudionik ARIS 2000 d.o.o. Zagreb zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka te pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi kako iz obrazloženja pobijanog rješenja nije moguće zaključiti zbog čega je određeno plaćanje kupovnine u korist žiro-računa stečajnog dužnika. Ovo posebno iz razloga što na predmetu prodaje postoje razlučna prava. Predlaže stoga, preinačenje pobijanog rješenja, podredno ukidanje pobijanog rješenja i vraćanje predmeta na ponovan postupak. Traži trošak žalbenog postupka.

Razlučni vjerovnik i kupac nekretnine Kreditna banka Zagreb d.d. Zagreb žali se zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede odredaba parničnog postupka te pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi kako njegov zahtjev za oslobođenjem od obveze polaganja čitavog iznosa kupovnine kojeg je postavio na početku dražbe, nije unesen u zapisnik greškom suda. Ističe kako je sukladno uputi drugostupanjskog suda pokrenuo poseban postupak utvrđivanja nepravilnog sastavljanja zapisnika s predmetne dražbe i neistinito utvrđenih činjenica u njemu. Dalje, navodi kako mu je pobijano rješenje dostavljeno zajedno s rješenjem drugostupanjskog suda pa smatra da mu je takvim postupanjem onemogućeno raspravljanje pred sudom jer je navedeno povezano s činjenicom neočitovanja prvostupanjskog suda na žaliteljev prijedlog za dopunu zapisnika s ročišta o predmetnoj dražbi od 9. ožujka 2007. godine.

Osim toga, navodi kako i sama činjenica da je prvostupanjski sud prvotno oslobodio kupca od polaganja cjelokupne kupovnine upućuje na zaključak da je takav zahtjev razlučni vjerovnik i postavio. Predlaže, stoga, ukidanje pobijanog rješenja i vraćanje predmeta na ponovan postupak.

Žalbe su osnovane pri čemu žalba razlučnog vjerovnika i kupca Kreditna banka Zagreb d.d. Zagreb iz drugih razloga.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. i odredbe članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08 i 123/08), u svezi s odredbom članka 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03 i 82/06), žalbeni sud nalazi da je doneseno rješenje protivno odredbi članka 100. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04 i 88/05) te odredbi članka 164.a Stečajnog zakona.

Pobijano rješenje doneseno je u ponovnom postupku u povodu rješenja žalbenog suda poslovni broj PŽ-1894/07 od 10. srpnja 2007. godine kojim je ukinuto rješenje u dosudi u tada pobijanoj odluci sadržanoj u točki 2. izreke kojom je bilo odlučeno da kupac nije dužan položiti cjelokupni iznos kupovnine već samo iznos kupovnine koji odgovara iznosu troškova postupka na čiju naknadu ima pravo stečajni dužnik prema članku 170. Stečajnog zakona.

Budući da zapisnik s ročišta za javnu dražbu, u smislu odredbe članka 230. Zakona o parničnom postupku, u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona ima dokaznu snagu javne isprave, a iz zapisnika s ročišta za dražbu održanog 15. veljače 2007. godine nije vidljivo da bi kupac postavio zahtjev za oslobođenje od plaćanja kupovnine, niti iz spisa proizlazi da bi takav zahtjev, u skladu s odredbom članka 100.a stavak 5. Ovršnog zakona, kupac, koji je ujedno i razlučni vjerovnik, bio postavio prije ročišta za dražbu, pravilno je utvrđenje prvostupanjskog suda kako je kupac dužan položiti cjelokupnu kupoprodajnu cijenu za kupljene nekretnine iz točke 1. rješenja o dosudi. Pritom je pogrešno navedeno kako se pobijanim rješenjem ispravlja točka 2. rješenja o dosudi istog prvostupanjskog suda od 15. veljače 2007. godine, budući da se radi o novoj odluci o plaćanju kupovnine jer je ranija odluka ukinuta.

Neosnovano pritom zaključuje žalitelj Kreditna banka Zagreb d.d. Zagreb kako mu neodlučivanjem o prijedlogu za dopunu zapisnika s javne dražbe, prije donošenja pobijanog rješenja, nije omogućeno raspravljanje pred sudom, jer se navedeni zapisnik, koji je potpisan i koji ima dokaznu snagu javne isprave, ne može naknadno dopunjavati i ispravljati u svako doba prema prijedlogu zainteresiranih osoba, već takve osobe (stranke i sudionici) imaju mogućnost, ako smatraju da su u njemu neistinito utvrđene činjenice ili da je nepravilno sastavljen, u posebnom postupku to i dokazivati. Takav je postupak, prema žaliteljevim navodima, on i pokrenuo. Međutim, sve dok o takvom zahtjevu nije donesena pravomoćna odluka suda kojom bi bilo utvrđeno da su u zapisniku s javne dražbe neistinito utvrđene činjenice odnosno da je zapisnik nepravilno sastavljen, takav zapisnik, dokazuje istinitost onog što se u njemu potvrđuje ili određuje.

Slijedom navedenog, pravilno je utvrđenje prvostupanjskog suda sadržano u obrazloženju pobijanog rješenja u odnosu na obvezu plaćanja kupovnine žalitelja Kreditna banka Zagreb d.d. Zagreb.

Međutim, prema odredbi članka 100. stavak 1. Ovršnog zakona, u svezi s odredbom članka 164. Stečajnog zakona, kupac je dužan položiti u sud ili kod javnog bilježnika kupovninu u roku određenom zaključkom o prodaji.

Nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine kupcu i nakon što položi kupovninu sud pristupa namirenju vjerovnika (članak 104. Ovršnog zakona).

Osim toga, odredbom članka 164.a Stečajnog zakona propisano je da će stečajni sudac, nakon što u stečajnom postupku unovči stvar ili pravo na kojem postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, iz iznosa ostvarenog prodajom 1. namiriti troškove unovčenja obračunate prema pravilima iz članka 170. tog Zakona, 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu predviđenom pravilima ovršnog postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

Iz podataka sadržanih u spisu proizlazi da na nekretninama koje su predmet prodaje postoji razlučno pravo upisano u zemljišnim

knjigama u korist razlučnog vjerovnika Kreditna banka Zagreb d.d. Zagreb, pa je sud nakon unovčenja pokretnine dužan postupiti na način propisan odredbom članka 164.a stavak 3. Stečajnog zakona. Da bi sud mogao postupiti sukladno navedenoj zakonskoj odredbi kupovna mora biti položena u sudu ili kod javnog bilježnika, jer bi u protivnom, uplatom kupovnine na račun stečajnog dužnika isti mogao uplaćenom kupovninom raspolagati i namirivati ostale stečajne vjerovnike pa time onemogućiti namirenje troškova unovčenja te namirivanje razlučnih vjerovnika.

Slijedom navedenog, određivanjem uplate kupovnine na račun stečajnog dužnika prvostupanjski sud je postupio protivno naprijed navedenim zakonskim odredbama, zbog čega je pobijano rješenje nepravilno i nezakonito.

Valjalo je, stoga, na temelju odredbe članka 380. točka 3. Zakona o parničnom postupku, a u svezi s odredbom članka 6. Stečajnog zakona, uvažiti žalbe, ukinuti prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Stoga je riješeno kao u točki I. izreke ovog rješenja.

U ponovnom će postupku sud prvog stupnja, primjenom odredbe članka 100. stavak 1. Ovršnog zakona i o uplati i polaganju kupovnine donijeti novu, pravilnu i zakonitu odluku.

Odluka o troškovima žalbenog postupka iz točke II. izreke ovog rješenja donesena je primjenom odredbe članka 166. stavak 3. Zakona o parničnom postupku.